

R O M Â N I A

TRIBUNALUL MUREȘ

SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr.2991

Cod ECLI

Dosar nr. 5621/102/2024

ÎNCHEIERE

Sedința publică din data de 13 noiembrie 2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: Ioana Aura Nicolau

GREFIER: Daciana Sanda Ticuleanu

Pe rol se află judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul PREFECTUL JUDEȚULUI MUREȘ în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TÂRGU MUREȘ, având ca obiect acțiune prefect – tutelă administrativă.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentanta reclamantului, cj.Borsan Simona, lipsă fiind restul părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată depuse la dosar:

- prin registratura instanței, din partea reclamantului, la data de 24.10.2024 - întâmpinare la cererea de intervenție (fila 96 dosar);
- prin registratura instanței, din partea Municipiului Tg-Mureș, la data de 13.11.2024 - întâmpinare la cererea de intervenție (fila 102 dosar);

Se constată de către instanță că această cauză a fost amânată în vederea comunicării cererii de intervenție, fiind prorogată punerea în discuție a admisibilității în principiu a acestei cereri de intervenție, fiind citată în mod corespunzător și intervenienta.

Instanța comunică reprezentantei reclamantului un exemplar din întâmpinarea formulată de Municipiul Tg-Mureș la cererea de intervenție.

Înainte de a se pune în discuție admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, se observă de către instanță că aceasta a fost denumită cerere de intervenție în interes propriu.

În baza dispozițiilor art.22 Cod procedură civilă, instanța pune în discuție *calificarea* acestei cereri, ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu, sau o cerere de intervenție accesorie, respectiv dacă este o cerere de intervenție principală, în sensul că intervenientul pretinde pentru sine dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat, ori este accesorie, în ipoteza în care sprijină apărarea unei părți în favoarea căreia s-a formulat.

Reprezentanta reclamantului apreciază că este vorba despre o cerere de intervenție în interes propriu, având în vedere că justifică interesul și arată care este interesul legitim, actual, născut și determinat, conform art.32 și art.33 din Codul de procedură civilă și arată în concret motivele de nelegalitate a hotărârii atacate, dar și în ce mod o afectează adoptarea unei astfel de hotărâri de către Consiliul Local al municipiului Tg-Mureș.

După calificarea de către instanță a cererii de intervenție formulată, ca fiind o cerere de intervenție accesorie, reprezentanta reclamantului arată că nu se opune unei



astfel de interpretări, doar că într-adevăr arată că aceasta a fost șefa direcției juridice, justificând un interes.

Instanța pune în discuție admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie, raportat la prevederile art.63 și art.64 Cod procedură civilă.

Reprezentanta reclamantului apreciază că cererea de intervenție este admisibilă în principiu. Arată că prin cererea de intervenție intervenienta Buculei Dianora Monica își justifică interesul în formularea acesteia, fiind unul personal, legitim, născut și actual, arătând în concret motivele de nelegalitate a hotărârii atacate.

La întrebarea instanței, reprezentanta reclamantului arată că nu mai are de formulat alte cereri, solicitând încuviințarea înscrisurilor depuse la dosar.

Nemaifiind de formulat alte cereri, instanța declară încheiată cercetarea judecătorească, în baza art. 244 alin.1 Cod procedură civilă și acordă cuvântul în dezbateri, potrivit art.244 alin.3 și alin.4 Cod procedură civilă.

Reprezentanta reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și anularea în totalitate a hotărârii Consiliului Local Tg-Mureș nr.147/2024 și a tuturor efectelor juridice produse de această hotărâre. Apreciază că actul supus cenzurii este nelegal, în primul rând pentru că acesta nu precizează și nu cuprinde numărul de posturi alocate U.A.T. a Municipiului Tg-Mureș. Din referatul de aprobare, care are date inexacte și date diferite, se impune acest lucru, având în vedere că se precizează faptul că din numărul total de posturi de 699 se reduc la un număr de 629, însă din situația posturilor afișate și existente la nivelul U.A.T. anterior adoptării acestui act administrativ, acestea erau în număr de 753, deci nu se confirmă numărul de 699 de la care a pornit reorganizarea pe această Organigramă.

Arată că, prin această organigramă se desființează o serie de posturi de conducere, fără a fi aplicată o procedură de organizare, așa cum prevede art.17 alin.4 și 6 din Legea nr.296/2023, potrivit căreia, cei care sunt eliberați din funcțiile de conducere trebuie să beneficieze de o altă funcție de conducere vacantă, de nivel superior sau inferior, în situația în care nu ar fi existat o funcție de conducere superioară și bineînțeles să existe o procedură. În cazul de față nu există nicio procedură în acest sens și nici nu li s-a pus la dispoziție o altă funcție, în continuare fiind diminuate posturile care erau ocupate, iar cele care nu erau ocupate au rămas vacante în Organigramă.

Tot contrar dispozițiilor art.23 alin.3 din Legea nr.296, dacă mai multe persoane ar fi afectate de diminuarea posturilor, trebuia să se organizeze un concurs intern, lucru care nu s-a realizat, nu este nicio metodologie de concurs aprobată de autoritatea publică locală.

Arată că nu se justifică în nici un fel necesitatea reorganizării și impactul financiar, referatul de aprobare nu conținea toate transformările, modificările și mutările și este important a se sublinia faptul că s-au făcut și relocări, care nu sunt prevăzute în modalitatea de modificare a raporturilor de serviciu, care de fapt nu este o modificare a raporturilor de serviciu. Doar art.502 din Codul administrativ prevede modalitatea de modificare a raporturilor de serviciu, unde nu se precizează despre această relocare.

Chiar și în cazul în care ar fi acceptată ca o modalitate de modificare a raporturilor de serviciu, respectiv ca o mutare, aceasta s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.507 alin.1 și 2 din Codul administrativ, respectiv acea mutare trebuia să aibă loc pe o funcție publică vacantă de același nivel. Subliniază faptul că nu s-a făcut acest lucru și nu s-a pus la dispoziția persoanelor din conducere a posturilor vacante, tot de conducere, ci au fost trecute automat pe funcții de execuție.

Mai arată că hotărârea a fost aprobată cu avizul negativ al compartimentului juridic și cu avizul neconcludent și evaziv al compartimentului economic, fără indicarea expresă a impactului financiar.

Încă o nelegalitate a HCL atacată este că, în mod nelegal s-a înființat structura secretarului general, în situația în care art.242 Cod administrativ stabilește că secretarul este o funcție unică, o funcție specifică și nu o structură funcțională din aparatul de specialitate al primarului.

Pentru toate aceste considerente și pentru toate celelalte arătate pe larg în acțiune, reprezentanta reclamantului solicită admiterea și anularea hotărârii atacate.

INSTANȚA

În ce privește cererea de intervenție formulată în cauză la data de 14.10.2024 de către intervenienta Buculei Dianora Monica, instanța în raport de motivele acesteia și de dispozițiile art. 22 și art. 61 al. 2 și al. 3 Cod proced. civilă, o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie, întrucât prin petitele formulate și motivele dezvoltate aceasta sprijină apărarea părții reclamante, dar nu pretinde pentru sine dreptul dedus judecății, deoarece nu se atacă un act administrativ individual care a fost emis cu privire la persoana intervenientei, ci doar sprijină petitele și motivele dezvoltate prin cererea principală.

Având în vedere prevederile art. 63, art.64 și art.65 din Codul de procedură civilă *va admite în principiu cererea de intervenție accesorie* formulată de intervenienta Buculei Dianora Monica, care devine parte în dosar și care a fost citată în mod legal pentru acest termen de judecată.

Va încuviința în conformitate cu art.255 și art.258 Cod procedură civilă proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciindu-le utile, pertinente și concludente soluționării cauzei

Având nevoie de timp pentru deliberare, va amâna pronunțarea la data de 27.11.2024, pronunțarea urmând a se face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, în baza art.396 alin.2 Cod procedură civilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:

În baza art.22 din Codul de procedură civilă instanța *califică* cererea de intervenție formulată la data de 14.10.2024 de intervenienta Buculei Dianora Monica, ca fiind o *cerere de intervenție accesorie*.

Având în vedere prevederile art. 63, art.64 și art.65 din Codul de procedură civilă *admite în principiu cererea de intervenție accesorie* formulată de intervenienta Buculei Dianora Monica, care devine parte în dosar și care a fost citată în mod legal pentru acest termen de judecată.

Încuviințează în conformitate cu art.255 și art.258 Cod procedură civilă proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Amână pronunțarea în cauză la data de **27 noiembrie 2024**.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 noiembrie 2024.

PREȘEDINTE,
Ioana Aura Nicolau

GREFIER,
Daciana-Sanda Ticuleanu

